

**Форма экспертной оценки текста для журнала**

«Язык. Коммуникация. Общество»

**Уважаемые коллеги-рецензенты!**

**Предлагаем два возможных варианта структуры и наполнения рецензии.**

*В случае, если статья не позволяет применить стандартную схему рецензирования и оформления текста рецензии, за рецензентом сохраняется право построить рецензию по своему усмотрению, аргументированно изложив все имеющиеся у него замечания, дающие основание для отклонения статьи.*



***ВАРИАНТ 1***

**РЕЦЕНЗИЯ**

на статью, поступившую в редакцию электронного научного журнала

«Язык. Коммуникация. Общество»

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование статьи:** |  |

**1. Наличие признаков некорректного заимствования или иных форм нарушения автором научной этики при написании статьи** (в случае их выявления раздел 2 не заполняется)

|  |
| --- |
| **Выявлено / Не выявлено** |

**2. Содержательный анализ статьи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Предмет рассмотрения** | **Развернутые комментарии**  (поля 1-6 обязательны для заполнения) |
| 1. | Анализ актуальности научной проблемы, которой посвящена статья |  |
| 2. | Анализ научной новизны представленных для публикации материалов, учет автором существующего научного контекста |  |
| 3. | Анализ логичности изложения материала, степени аргументированности авторской позиции, соответствия выводов исходным данным, верифицируемость последних |  |
| 4. | Анализ степени соответствия статьи общим и специальным требованиям к публикуемым материалам, анализ стиля изложения, корректности и целесообразности используемой терминологии |  |
| 5. | Анализ соблюдения автором стандартных требований к оформлению сносок, примечаний, составлению библиографии и проч. |  |
| 6. | Анализ степени соответствия пристатейной библиографии содержанию текста, обоснованности включения в библиографический список тех или иных позиций, учета новейшей литературы по предмету |  |
| 7. | Дополнительные комментарии и замечания |  |

**3. Расчет рейтинга статьи** (по каждому из параметров, указанных в пп. 1-5 предыдущего раздела, статье нужно выставить от 1 до 5 баллов (выделив цветом / применив другой шрифт), *при этом «1*» *расценивается как полное несоответствие критерию, а «5» — как полное соответствие*).

1. Актуальность проблемы, которой посвящена статья:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. Научная новизна (оригинальность) рассмотрения проблемы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. Логичность изложения, аргументированность мысли, верифицируемость данных:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. Соответствие требованиям к структуре публикации и стилю изложения:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. Соответствие требованиям к техническому оформлению:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

1. Соответствие пристатейной библиографии содержанию текста, обоснованность включения в нее тех или иных позиций, учет новейшей литературы по предмету:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**4. Рекомендация к опубликованию** (выбрать нужное, выделив цветом / применив другой шрифт)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Публикация материала в представленном виде (без замечаний) | Статья рекомендуется к публикации после исправления отмеченных рецензентом недостатков без дополнительного рецензирования | Статья нуждается в доработке и последующем дополнительном рецензировании | Статья не может быть опубликована в журнале даже после доработки |

Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*ФИО рецензента*), настоящим подтверждаю принятие на себя обязательств по сохранению в тайне конфиденциальной информации любого рода, касающейся рецензируемого материала и его автора.

**Рецензент**

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО: |  |
| Ученая степень: |  |
| Ученое звание: |  |
| Место работы: |  |
| Должность: |  |

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись рецензента)

***ВАРИАНТ 2***

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на статью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,**

**представленную в редакцию электронного научного журнала**

**«ЯЗЫК. КОММУНИКАЦИЯ. ОБЩЕСТВО»**

**Актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость статьи.**

**Другие достоинства статьи** *(точно сформулированная(ые) цель (задачи)и их реализация, четкость и обоснованность теоретических установок и методологии, валидность использованных методик, степень полноты и достоверности проведенного анализа, корректность понятийно-терминологического аппарата, релевантность и обоснованность терминологии, логичность изложения,**стройность и целесообразность композиции, четкая аргументация полученных результатов и логичность выводов и др.)*

**Пожелания, имеющие дискуссионный характер\*** *раздел не является обязательным для заполнения (дискуссионные замечания и положения формулируются по желанию рецензента только в том случае, если результаты, представленные в статье, действительно дают основание для плодотворной научной дискуссии. Необходимо иметь в виду, что автор не обязан учитывать их в случае, если рецензент рекомендует провести доработку статьи в соответствии с его замечаниями)*

**Недостатки, которые должны быть обязательно устранены для публикации статьи в журнале** *(все замечания, включенные в данный раздел, подлежат обязательному устранению автором при доработке/переработке статьи, их выполнение контролируется рецензентом при повторном рецензировании)*:

**1. Замечания, касающиеся научного содержания статьи** (*не ясна актуальность предлагаемой проблематики, отсутствует/невозможно установить теоретическую и практическую значимость результатов исследования;* ***название статьи*** *не соответствует содержанию/расплывчато сформулировано/содержит излишнюю детализацию/имеет стилистические погрешности и т.д.; отсутствие формулировки* ***цели*** *статьи/ невозможность установить цель статьи; не обоснована* ***методология****,* ***методы*** *исследования не сформулированы/сформулированы некорректно/ применены методы других наук без использования методов собственно лингвистического анализа; неполно/фрагментарно излагается текст; невозможно установить* ***достоверность*** *утверждений автора; присутствуют смысловые повторы/ имеются материалы, не имеющие прямого отношения к заявленной цели статьи и ее проблематике; отсутствие четкой логики рассуждения; наличие утверждений, допускающих неоднозначное толкование; отсутствие единообразия в используемой терминологии; употребление терминов, не имеющих научного обоснования и противоречащих устоявшейся лингвистической традиции; наличие недостаточно развернутого* ***заключения****/нечетко обобщенные результаты исследования /присутствие в заключении утверждений, не вытекающих из текста статьи; представленные* ***выводы*** *не являются новыми/невозможно установить новизну представленных выводов; содержание статьи недостаточно полно/неадекватно представлено в* ***аннотации*** *и другие замечания содержательного плана, вытекающие из особенностей рецензируемой работы).*

**2. Замечания, касающиеся технического оформления статьи**

*(несоответствие оформления статьи установленным правилам, наличие отдельных/грубых отклонений в оформлении ссылок в тексте статьи; некорректное оформление списка литературы/ включение в список литературы работ, на которые нет ссылок в тексте/ ссылки в тексте не соответствуют выходным данным, представленным в списке литературы; присутствие неоправданно большого количества ссылок в тексте; наличие цитат, не введенных в текст; сложности в разграничении собственного текста автора и текста, принадлежащего другим авторам; некорректная разбивка текста на абзацы (слишком большие абзацы/слишком дробные абзацы) и другие отклонения в оформлении, допущенные автором конкретной статьи, которые с точки зрения рецензента затрудняют ее адекватное восприятие.*

**Рекомендация к опубликованию** (выбрать нужное, выделив цветом / применив другой шрифт)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Публикация материала в представленном виде (без замечаний) | Статья рекомендуется к публикации после исправления отмеченных рецензентом недостатков без дополнительного рецензирования | Статья нуждается в доработке и последующем дополнительном рецензировании | Статья не может быть опубликована в журнале даже после доработки |

Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*ФИО рецензента*), настоящим подтверждаю принятие на себя обязательств по сохранению в тайне конфиденциальной информации любого рода, касающейся рецензируемого материала и его автора.

**Рецензент**

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО: |  |
| Ученая степень: |  |
| Ученое звание: |  |
| Место работы: |  |
| Должность: |  |

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись рецензента)