

**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научной работе  
Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Санкт-Петербургский  
государственный университет»

 С.В. Микушев

«05» *апреля* 2023 г.



**ОТЗЫВ**

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертационную работу Федотова Владимира Александровича «Конкурентоспособность экономики как фактор ее структурных трансформаций», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – Экономическая теория (экономические науки).

### **1.Актуальность темы диссертационного исследования.**

Анализ различных типов хозяйственных систем, протекающих в них трансформационных процессов, взаимное влияние различных типов хозяйственных систем на изменение их структур на сегодняшний день является остроактуальной проблемой. Анонсированный тридцать лет назад «конец истории» не состоялся, и взаимная состязательность экономик с различным институциональным устройством приобретает в настоящее время все более острые формы. Сейчас мировая экономика претерпевает глобальные изменения, что отражается в структурах экономических систем. Конкурентоспособность экономических систем проявляется в их возможности обеспечить стабильность экономического роста, развитие науки и восприятие производством результатов научных разработок, а в конечном счете повышения качества жизни населения. Авторский подход к анализу

конкурентоспособности систем через их структуру и выявление обратной зависимости конкурентоспособности экономической системы на ее структуру оригинален и заслуживает внимания. Для каждого типа хозяйственной системы, а именно планового, рыночного и смешанного, характерны собственные механизмы взаимодействия между структурными элементами. Качественные и количественные характеристики продукта оказывают существенное влияние и на установление пропорций между секторами в экономической системе. В настоящих условиях поиска новых форм организации хозяйственной жизни в России тема работы представляется весьма своевременной.

## **2. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций.**

Основные положения, выносимые автором на защиту обоснованы и достоверны. Обоснованность положений базируется на корректном использовании широкого перечня работ российских и зарубежных экономистов, исследовавших проблемы трансформации экономических систем. Автор привлекает для использования в анализе широкий спектр концепций– теорий конкурентоспособности, теорий факторов производства, теорий альтернативных методов хозяйствования, теорий структуры экономической системы и др. В результате выделены те аспекты проблемы, которые не имеют на сегодня однозначного решения, те моменты, которые вызывают дискуссии в профессиональной литературе. В то же время полученные автором результаты не противоречат уже известным и принятым в экономической науке положениям.

Выбранные автором методы исследования адекватны поставленным в работе задачам. Применение таких общенаучных методов исследования как историко-логический, компаративистский, комплексный анализ, синтез, метод научной абстракции позволяет доказать поставленную исследованию гипотезу о влиянии конкурентоспособности экономической системы на ее структуру. При проведении количественного анализа используется регрессионный и корреляционный анализ.

В работе использован значительный массив статистических данных, представленных как в тексте работы, так и в приложениях, при этом данные были получены из надежных информационных источников – официальные сайты Федеральной службы государственной статистики, зарубежных статистических ведомств и агентств, Всемирного банка, Международного валютного фонда. Это позволяет утверждать, что автором использованы корректные данные, что позволяет при использовании соответствующих методов статистической обработки данных получить надежные результаты.

Основные положения диссертационной работы апробированы на научных конференциях и изложены в открытой печати. Автором опубликовано 13 научных работ, 4 из них в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Все изложенное выше позволяет заключить, что выводы автора, о характере взаимосвязи изменения уровня конкурентоспособности и структуры экономической системы являются достаточно полно обоснованными и достоверными.

**3. Научная новизна результатов исследования** заключается в выявлении влияния уровня конкурентоспособности экономической системы на соотношение базового и пионерного секторов экономики и трансформации ее структуры. В качестве основного критерия конкурентоспособности исследуемой системы автором используется показатель объема добавленной стоимости или добавочного продукта.

Наиболее важными научными результатами, вносящими вклад в теорию конкурентоспособности экономических систем, являются следующие:

1. Автором предложена трактовка категории «конкурентоспособность экономической системы», которая построена на оценке добавленной стоимости, производимой в базовых и пионерных секторах экономики и учитывает секторальный состав экономики, обусловленный производственно-технологическими возможностями системы. В свою очередь такая трактовка конкурентоспособности позволяет автору обосновать положение о структурных изменениях, позволяющих повысить конкурентоспособность экономической системы за счет развития инновационных секторов экономики. Сам акцент на оценке конкурентоспособности хозяйственных систем, а не национальных экономик, крайне интересен и заслуживает позитивной оценки. Институциональная конкуренция между различными типами организации хозяйственных систем после неудачи советского проекта незаслуженно ушла из фокуса экономического анализа. Сегодняшняя ситуация делает эту проблематику остро актуальной.

2. Автором предложена модель трансформационного механизма в двухсекторной модели (экономика представлена как система из базового и пионерного секторов), которая позволяет выделить механизмы структурной трансформации в различных типах хозяйственных систем. Модель показывает взаимозависимость конкурентоспособности экономической системы и возможности ее структурной трансформации. Из модели следует, что изменение экономической структуры в пользу производства добавочной

стоимости в пионерных секторах ведет к повышению конкурентоспособности системы.

3. Выделены присущие различным типам хозяйственных систем особенности механизмов повышения их конкурентоспособности. Для централизованно планирующих систем рост конкурентоспособности базовых секторов сопряжен со смещением механизма распределения ресурсов и продуктов в сторону централизации. В экономиках рыночного или смешанного типа возникновение конкурентных производств в пионерном секторе связано со смещением механизмов распределения ресурсов и продуктов в сторону децентрализации.

4. Выявлена связь между показателями уровня конкурентоспособности экономической системы и объёмом добавленной стоимости, сформированной в высокотехнологичных отраслях обрабатывающей промышленности. Компаративистский анализ позволил провести группировку стран по признакам принадлежности к определенной экономической системе, специализации на производстве базовых или высокотехнологичных продуктов.

#### **4. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Научные положения диссертационного исследования В.А. Федотова могут быть использованы как исходная основа для проведения дальнейших исследований, способствующих развитию теоретико-методологических положений в областях структурных трансформаций экономической системы и теории конкурентоспособности.

1. Результаты исследования могут быть использованы в высших учебных заведениях при преподавании экономических дисциплин, таких как «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Альтернативные хозяйственные системы», «Национальная экономика».

2. Подробный анализ конкурентоспособности через двухсекторную модель позволяет дополнить знания о взаимосвязях и балансе базового и пионерного сектора. Материалы исследования могут применяться административными органами власти с целью формирования программ регионального развития, при разработке стратегии долгосрочного промышленного развития.

#### **5. Дискуссионные положения и замечания по диссертации**

Наряду с достоинствами диссертационного исследования, следует указать ряд недостатков:

1. Автор активно привлекал работы К. Маркса при анализе конкуренции, его работы отражены в списке литературы, однако в своих теоретических исследованиях он незаслуженно оставил за рамками внимания марксистский анализ содержания хозяйственной системы. Так на стр. 19, при рассмотрении структуры экономической системы автор выделяет две подсистемы: институциональную и материальную. С этой классификацией нельзя не согласиться, но следует напомнить автору, что еще у К. Маркса представление о политическом устройстве определяется учением о базисе и надстройке.

2. В качестве выявления связи между структурой и конкурентоспособностью экономики в рамках исследования на стр. 27. используется классификация экономической структуры, предложенная Д.Ю. Миропольским, которая делит структуру экономической системы на два сектора: базовый и пионерный. На наш взгляд при этом недооценивается важная особенность современной ситуации - финансиализация экономик. С этой точки зрения было бы правильно при оценке конкурентоспособности экономик учитывать влияние, роль и масштабы финансового и реального секторов экономик.

3. При выделении альтернативных типов хозяйствования автор использовал стандартную классификацию, выделяя рыночную, плановую и смешанную экономики. Выделяя в качестве одного из критериев классификации уровень государственных расходов (стр. 141), автор определяет экономику Саудовской Аравии как плановую с присущими ей национальными особенностями. На наш взгляд можно было выделить в качестве альтернатив рыночного типа хозяйствования традиционную экономику. И с этой точки зрения рассмотреть экономики Индии, ОАЭ, Саудовскую Аравию, ИРИ.

4. При построении регрессионной модели используется функция уровня конкурентоспособности экономик (стр 144) с предложенными переменными и матрицей парных коэффициентов корреляции возникают вопросы. Ее результаты носят скорее иллюстративный, нежели доказательный характер. Начиная от отбора стран, попавших в выборку, который носит произвольный характер. Если предположить, что отбирались крупнейшие экономики, то непонятно почему нет Великобритании и Индонезии, если наиболее типичные для данной экономической системы страны, необходимо обоснование выбора. Гораздо убедительнее смотрелись бы данные, включающие экономики, создающие в совокупности определённый процент мирового ВВП. В уравнениях регрессии, приводимых в приложении У оказывается, что у стран со сходными хозяйственными системами не совпадают знаки при одних и тех же переменных. В ряде случаев есть серьезные сомнения в отсутствии

автокорреляции. Скажем, во всех случаях отмечается линейная зависимость между подушевым ВВП (ППС) и ВНД, расхождения в их динамике может быть обусловлена только демографическим ростом

5. В работе наблюдаются некоторые неточности. Так, на стр. 111. в статистике по страновому ВВП автор указывает, что в 2021 году мировой ВВП составил –\$ 96,1 трлн., при этом объем ВВП США – \$ 18,1 трлн., а Китая \$ 11,3 трлн. При этом на стр. 225 в приложении указываются правильные данные для США 22,9 трлн, а для Китая 16,9 трлн. В Приложении Б приводится таблица с данными по превалирующей статье экспорта и объеме инвестиций. Если предполагается, что приведены данные по суммарным инвестициям в экономику – тогда они не верны. Если это данные по инвестициям в соответствующие отрасли, необходимо было отразить это в названии таблицы и соответствующего столбца. Приложение В вызывает вопросы (с. 233) График должен был показать долю добавленной стоимости в общей добавленной стоимости. Размерность вертикальной оси обозначена в трлн без указания валюты. На долю добавленной стоимости в промышленности Китая, исходя из графика должно приходиться примерно 4, если судить по обозначению оси трлн. (чего?). Если график содержит абсолютные данные, он не показывает ничего, кроме масштабов экономики. Если это ошибка в обозначении оси, и вертикальная ось означает проценты в ВВП, то данные неверны. В приложении С должна быть отражена, судя по названию таблицы «доля добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности на одного человека». Между тем приведенные данные показывают величину добавленной стоимости на одного человека. При этом не приводятся комментарии, идет ли речь об одном занятом в отраслях обрабатывающей промышленности, одном занятом в экономике или среднестатистической добавленной стоимости обрабатывающих отраслей.

В то же время отмеченные недостатки не отменяют в целом положительной оценки работы.

#### **Заключение о соответствии диссертации требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

Представленное к рассмотрению диссертационное исследование Федотова Владимира Александровича является самостоятельной, целостной научно-квалификационной работой, имеющее теоретическое и практическое значение в области анализа конкурентоспособности экономических систем и процессов структурной трансформации.

Основные результаты опубликованы в 13 научных работах, общим объемом 6 п.л., в том числе в 4 из них в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Автореферат диссертации

соответствует тексту работы и отражает основные полученные результаты. Выводы, рекомендации и основные научные положения достоверны и обоснованы, соответствуют актуальности, научной новизне и практической значимости и соответствуют паспорту научной специальности 5.2.1 – Экономическая теория: п. 1. Общие вопросы развития экономической науки; п. 12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики; п. 16. Теоретические подходы к исследованию экономического роста, экономического развития и экономических колебаний

Диссертация на тему «Конкурентоспособность экономики как фактор ее структурных трансформаций» соответствует критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Федотов Владимир Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – Экономическая теория.

Отзыв ведущей организации на диссертацию В.А. Федотова подготовлен: д.э.н., проф. Арменом Грантовичем Алтуняном и д.э.н., проф. Александром Николаевичем Лякиным.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры экономической теории и экономической политики Экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», протокол №7 от 29 марта 2023 г. (Регистрационный номер 44/17/10-4)

Заведующий кафедрой экономической теории и экономической политики Экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», доктор экономических наук, профессор



А.Н. Лякин

29 марта 2023 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д.7-9  
Телефон (812)328-97-01  
E-mail: spbu@spbu.ru

