

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе



Микушев Сергей  
Владимирович/

«11» сентября 2022

### ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертационную работу Шебеко Дмитрия Константиновича на тему: «Трансформация институциональной системы посткомандной экономики», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 Экономическая теория

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Актуальность проблем, поставленных в диссертационной работе Шебеко Д.К., значительно возрастает в современных условиях, когда наблюдается усиление трансформационных и кризисных процессов в экономике. Исключительно важными оказываются институциональные трансформации, поскольку необходимой становится адекватная технологическим и социальным изменениям структура социально-экономических институтов. До сих пор в полной мере не разработаны теоретические основы исследования трансформаций институтов при переходе от административно-командной экономики к рыночной. Между тем нерешенность этой проблемы затрудняет проведение эффективных институциональных реформ в постсоветских

экономиках. Вот почему диссертационное исследование Д. К. Шебеко, посвященное институциональным трансформациям посткомандной экономики (на примере республики Беларусь) вызывает теоретический и практический интерес.

Выделение автором в качестве основного фактора трансформации институтов системы норм, каждая из которых формирует собственную совокупность ограничений для акторов экономики, в результате определяя выбор модели экономического поведения, является актуальным в социально – экономической литературе и требует развития. Актуальность работы связана и с тем, что в настоящее время негативные последствия разнонаправленности общественно-экономических норм, в том числе в сферах государственного и рыночного секторов, проявляются на всех уровнях развития национальной экономики.

Таким образом, проведенный в диссертации теоретико-экономический анализ институциональных трансформаций посткомандных экономик, влияющих на состояние, направленность и эффективность функционирования национальных экономических систем, является вполне актуальным.

**Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования определяются целью и логикой исследования, а также характером решаемых задач.

Логика диссертационного исследования базируется на последовательном переходе от теоретического анализа природы институциональных трансформаций в гибридных (посткомандных) экономиках, исследования роли норм в рамках «экономики соглашений» к определению вариантов институциональных трансформаций в посткомандных экономиках и к постановке проблемы дуализма (гибридности) институтов в переходных

экономиках и, далее, – к обоснованию институциональной трансформации, необходимой, по мнению автора, в экономике республики Беларусь, а также ряда поведенческих моделей экономических агентов. Значительное внимание в работе уделено попытке количественного анализа трансформационных институциональных процессов.

Достаточный уровень обоснованности положений, выводов и рекомендаций автора подтверждается изучением значительного числа источников (всего 213), включающих научные работы, статистические базы данных и количественные анализы международных организаций. Достоверность выводов и предложений автора подтверждается применением методов институционального, системного и статистико-экономического анализа.

**Новизна научных положений, выводов и рекомендаций.** К числу наиболее значимых результатов, полученных лично автором и характеризующихся необходимым уровнем новизны, на наш взгляд, относятся следующие результаты:

1. Автор разработал оригинальный понятийный аппарат и методологию исследования. На базисе теории «экономики соглашений» автор трактует нормы в качестве предпосылок рационального поведения, приходит к выводу, что трансформация экономических систем базируется на трансформации норм, а затем на трансформации институтов. Множественность формальных и неформальных норм, и составляет главную проблему переходных экономик. Далее, автором доказан дуализм (двойственность) посткомандных экономик, которые представляют собой гибридный тип экономической системы, в которой нормы командной экономики сосуществуют с нормами рыночного хозяйства, что предполагает наличие различных правил игры в поведении институтов и ключевых экономических агентов. Ситуация гибридности в экономике, по мнению автора, приводит ее к «зависанию» (к консервации существующего

порядка и к потере темпов экономического развития). Поиски разрешения этой проблемы представляют лейтмотив работы (на примере институциональной системы Республики Беларусь).

2. Раскрыты особенности импорта институтов в посткомандных экономиках. Определены эволюционный и революционный пути институциональных трансформаций в таких экономиках. Доказано, что в экономике Беларуси импортируемые институты и действующие институты не являются конгруэнтными, что приводит к замедлению институционального развития, при этом траектория институциональной трансформации сохраняется.

3. Выявлен и исследован вариант «касания» рыночных и нерыночных («индустриальных») норм и институтов. Показано, что в посткомандных экономиках взаимодействие рыночных норм, ориентированных на максимизацию дохода и индустриальных норм, предполагающих планирование в рамках технологических процессов, носит противоречивый и не согласованный характер.

4. Уточнены особенности отношений «принципал – агент» в посткомандных экономиках, которые порождают неопределенность, патернализм, проблему координации и аллокации экономических ресурсов. Заслуживает внимания анализ «экономики властных группировок», в рамках которой за пределы оборота общественных ресурсов национальной экономики выводится целый ряд ключевых благ, которые фактически приватизируются «властными группировками» (в данном случае имеется в виду не политическая, а экономическая власть). Доказано, что подобная коллизия есть результат одновременного действия институтов командной и рыночной экономик.

5. Интерес вызывают разработанные автором количественные методики (на основе методик Всемирного банка) оценки качества общественных и экономических институтов Беларуси, например, таких как «качество регулирования», «верховенство права», «эффективность государственного

управления», «контроль коррупции». Проведена корреляция между качеством институтов в Беларуси и экономическими индикаторами, в частности, между показателем ВНД и индикатором «эффективность государственного управления» и др. Однако, на наш взгляд, количественный анализ институтов и экономической динамики, продемонстрированный в диссертации, нуждается в доработке.

6. Проведенный анализ структуры экономики Беларуси показал, что программа реформ МВФ не может являться основой для выхода из рецессии (с. 74), вместе с тем эмпирический анализ, проведенный автором, продемонстрировал нарастание ряда кризисных явлений в экономике Беларуси, в частности, рост государственного долга, некоторое возрастание неравенства, увеличение количества убыточных предприятий и др. В работе обосновано, что решение данных проблем лежит на пути ускоренных институциональных реформ, в частности, установленные в работе зависимости предполагают ускоренное формирование правовой среды для импорта необходимых институтов.

7. Установлено, что ускоренное формирование новых норм происходит в цифровом секторе, чему способствует институциональная система белорусской экономики в этой сфере, в частности, Парк высоких технологий. В соответствии с этим обоснованы пути институциональной трансформации: революционный в цифровом секторе и эволюционный в традиционном индустриальном секторе. Далее, предполагается постепенный трансферт новейших норм и моделей поведения из цифрового сектора в индустриальный при значительной роли государства в институциональных преобразованиях.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования.** Значимость выводов, полученных в результате проведенного автором исследования, состоит в разработке ряда концептуальных положений

институциональной трансформации в посткомандной экономике на примере республики Беларусь и может быть полезным для дальнейших исследований.

**Практическая значимость диссертации.** Полученные результаты могут быть использованы при разработке рабочих программ учебных курсов: «Институциональная экономика», «Национальная экономика», а также при подготовке аспирантов и докторантов по экономическим специальностям.

**Замечания, вопросы и спорные моменты по содержанию диссертации.**

1. Автор не всегда корректно определяет теоретические основы своего исследования. Так, на с. 4 среди экономистов, которые занимались «исследованием экономической политики в рамках институциональной теории» указан М. Фридман, что мягко говоря не совсем так. На этой же с. 4 список ученых, которые занимались разработкой «трансформации институциональной системы переходной экономики» явно неполон. При этом, следует заметить, что половина из указанных в диссертации авторов специально *переходной* экономикой не занимались. В то же время широко известные исследования переходных процессов в экономике, проведенные В. Рязановым, Д. Миропольским и другими известными отечественными учеными-экономистами, почему-то не использованы в работе.

Далее в диссертации (с. 14) автор приводит список представителей институциональной школы в России – А. Аузан, С. Винокуров, В. Грошев, Р. Капелюшников, С. Кирдина, А. Олейник, В. Тамбовцев, – но, к сожалению, не использует научные достижения большинства из них в своей работе. С другой стороны, Д. К. Шебеко много пишет об «институциональных ловушках», но даже не упоминает известные работы автора этого термина академика В. Полтеровича.

2. На с. 7 автор связывает научную новизну своего сочинения с

«разработкой теоретических положений, обосновывающих пути трансформации институциональной системы посткомандной экономики». В 2022 г. такое положение вряд ли можно считать полновесной научной новизной. Теория переходной экономики представляет в настоящее время разработанную область экономической науки, из которой выросла более современная теория институциональных изменений. Отметим также, что в диссертационном исследовании вообще отсутствуют ссылки на опубликованные после 2018 года работы отечественных и зарубежных авторов.

3. В работе в качестве цели институциональных изменений рассмотрен переход от посткомандной экономики к рыночной. Важный вопрос о типе искомой рыночной модели хозяйства остался не раскрытым. Куда же двигаться? Существуют несколько моделей рыночной экономики (социальное рыночное хозяйство и др.) и концепций современной рыночной экономики (интегральные модели, сочетающие преимущества плана и рынка и др.) Общеизвестны страновые модели экономики в современном мире. Какой тип рыночной экономики автор считает приемлемым для Беларуси?

4. В конкретизации нуждается положение работы о том, что «поскольку для стран с переходной экономикой в большей степени характерны революционные изменения, основанные на импорте институтов, успешность трансформации институтов обусловлена обоснованностью импорта конкретных институтов» (с.27–28). Какие же конкретные институты необходимо ускоренно импортировать в посткомандной экономике республики Беларусь, какие институты и нормы были восприняты обществом и экономикой?

5. В странах с невысокими доходами населения и слабыми институтами новые институты должны быть гораздо эффективнее старых, поскольку, согласно концепции издержек трансформации институтов В.М. Полтеровича, институциональные изменения требуют отвлечения ресурсов из традиционных сфер и инвестиций для создания новых институтов, это приводит к росту

дезорганизации и росту перераспределительных конфликтов. Какие институциональные мероприятия необходимы, чтобы минимизировать такие издержки? В целом содержание институциональной трансформации, заявленной в теме работы, раскрыто не в полной мере.

6. В более содержательном раскрытии нуждается институциональная система экономики Беларуси, в частности, система управления государственными предприятиями, сочетание директивного и индикативного планирования на национальном уровне. Автор пишет о доминировании в Беларуси государственной собственности (с. 49), но в то же время в Приложении приводятся противоречащие этому тезису данные – на государственных предприятиях занято 40% работников, в государственной собственности находится 11,3% организаций (с. 192, с.193).

7. Институциональные трансформации увеличивают неопределенность в экономике. Согласно теории систем, на положения которой не раз ссылается автор, в условиях нарастания хаоса (неопределенности) необходимо опираться на параметры порядка, в экономике – на системообразующие институты и предприятия. На какие параметры порядка, системообразующие институты и предприятия, следует опираться при проведении институциональных трансформаций в посткомандных экономиках и в республике Беларусь, в частности? К примеру, автор ссылается на цифровой сектор и Парк высоких технологий в Беларуси в качестве эталона современных институтов, но содержательный анализ институционального устройства в этом секторе, как и в других секторах, отсутствует.

8. В дополнительной аргументации нуждается положение о том, что для «белорусской экономической модели характерны черты, присущие меркантилизму». Это утверждение связывается с ростом золотовалютных резервов, с поощрением экспорта готовой продукции и импортом капиталов (с. 154). Но подобные мероприятия проводятся многими современными



государствами и носят антикризисный характер в условиях нарастания глобальной неопределенности, что вряд ли имеет прямую связь с доктриной меркантилизма 17-18 веков.

9. Количественный анализ институциональной системы Беларуси не всегда выглядит убедительным. Автор, используя индикаторы качества государственного управления Всемирного банка, пытается применить регрессии между этими индикаторами и Валовым Национальным доходом на душу населения. За рамками работы остались сама методика подобных расчетов, не понятно также их смысловое значение для уяснения причинно-следственных связей в экономике Беларуси. Также не понятно, почему автор в качестве анализируемого периода выбирает 1996-2017 гг., в работе это никак не обосновывается. Представляется, что исследование более актуальных данных могло бы существенно повысить качество работы

Несмотря на то, что приведенные выше вопросы и замечания носят принципиальный характер, они, в тоже время, не снижают общего положительного впечатления о проведенном автором исследовании.

**Заключение о соответствии диссертации Шебеко Д. К. критериям «Положения о присуждении ученых степеней».** Диссертация Шебеко Дмитрия Константиновича «Трансформация институциональной системы посткомандной экономики» является самостоятельным, законченным научным исследованием, содержит новые обоснованные и достоверные выводы и положения, опубликованные в научных изданиях.

Выполненная работа соответствует паспорту научной специальности ВАК РФ 5.2.1 Экономическая теория: Институциональные исследования в экономической науке.

Выполненное диссертационное исследование по своей тематике и

содержанию соответствует профилю диссертационного совета 24.2.386.01 по специальности 5.2.1 Экономическая теория.

Судя по тексту работы, в основном диссертация Шебеко Дмитрия Константиновича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой кандидата экономических наук, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а ее автор – Шебеко Дмитрий Константинович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 Экономическая теория.

Отзыв ведущей организации о диссертации Шебеко Д.К. «Трансформация институциональной системы переходной экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук, обсужден и утвержден на заседании кафедры экономической теории и истории экономической мысли экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», протокол № 44/17/11-02-6 от 07 сентября 2022 г.

Отзыв подготовил к.э.н., доцент кафедры экономической теории и истории экономической мысли экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Марков Максим Владимирович

191123, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского д.62, ауд.206,  
 телефон: 8 (812) 363-67-86, e-mail: [m.markov@spbu.ru](mailto:m.markov@spbu.ru)  
 Научная специальность 5.2.1 Экономическая теория

Заведующий кафедрой экономической теории  
 и истории экономической мысли  
 экономического факультета Федерального  
 государственного бюджетного образовательного  
 учреждения высшего образования  
 «Санкт-Петербургский государственный университет»,

кандидат экономических наук, доцент  
 Федеральное государственное бюджетное образовательное  
 учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
 Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9.  
 Телефон (812) 328-97-01; E-mail: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

А.Ю. Протасов

Личную подпись  
 Заверяю

Протасова

Протасова

