

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук Герасимова Кирилла Борисовича на диссертационную работу Григорьева Константина Вячеславовича «Формирование системы управления предпринимательскими рисками», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)

Актуальность темы диссертационного исследования

В настоящее время в Российской Федерации, в виду сложившейся негативной политической и экономической международной ситуации, наметилась активная тенденция по укреплению национальной экономической безопасности посредством роста темпов импортозамещения, созданию зон опережающего развития в наукоемких и высокотехнологичных секторах экономики, способных стать драйверами роста в условиях глубокой трансформации общественных и экономических систем. Это, в свою очередь, должно самым положительным образом отразиться на интенсификации процессов поддержки и развития предпринимательства и постепенной трансформации системы государственной поддержки предпринимательских инициатив. Однако эти процессы требуют формирования устойчивой системы управления предпринимательскими рисками, что самым тесным образом связано с уровнем самодостаточности и гибкости национальной экономики – требуется гармонизировать существующие диспропорции и возникающие из-за этого противоречия, тормозящие развитие предпринимательства, сокращающие срок жизни субъектов МСП, порождающие существенные транзакционные издержки, что, в свою очередь, снижает конкурентоспособность страны в целом и ее отдельных предпринимательских структур на внутреннем и мировом рынках.

Существенное отставание темпов роста производства инновационных товаров по сравнению с темпами общей товарной массы даже по

результатам реализации двух стратегий инновационного развития страны, показывает, что требуется выявление и устранение глубинных факторов, мешающих стране встать на рельсы инновационного развития, что крайне необходимо для экономической безопасности страны на современном этапе развития общества. Деструктивность существующей ситуации усугубляется значительным перераспределением государственных ресурсов на ликвидацию негативных последствий глобальных рисков, таким образом, все меньше ресурсов остается для поддержки сектора МСП.

С макроэкономической точки зрения значительный интерес представляют исследования, выявляющие закономерность экономической теории систем хозяйствования в виде обособления и развития социальной полезности предпринимательства как значимого фактора устойчивости сектора МСП с одной стороны, и исследования возникновения коррупционных рисков, влияющие на выбор предпринимателей в пользу «подчинения закону», «внезаконности» или смены зоны локализации (территориального размещения или регистрации бизнеса) с другой. Понимание причин несоответствия между способами регулирования государственными структурами деятельности субъектов предпринимательства и существующими механизмами формального и неформального способов управления рисками позволит повысить эффективность институтов и механизмов, осуществляющих регулирование и развитие предпринимательской активности в стране.

Таким образом, формирование системы управления предпринимательскими рисками и их формализация на основе предложенного механизма расчета рисков предпринимательства в экономике обеспечения и обмена, представляет собой перспективное направление для научных исследований, которое требует создания соответствующей методической базы, а также отдельной проработки применительно к особенностям отечественного предпринимательства,

развивающегося в специфических российских условиях, что и определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов диссертационной работы

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов соискателя подтверждается анализом структуры работы, логики изложения, методики проведения исследования, соответствия общепринятым теоретическим положениям и эмпирическим данным, полноте информационной базы, а также степени апробации. Можно утверждать, что структура диссертационного исследования соответствует заявленным цели и задачам, в достаточно полной степени раскрывает их, и позволяет изложить основные положения, выносимые автором на защиту. Логика изложения прозрачна, используемые автором аргументы представляются убедительными. Выбранное соискателем распределение материала по всем разделам диссертации представляется обоснованным и соответствующим цели работы.

В своем исследовании автор опирался на общенаучные и частные экономические методы исследования, которые были использованы корректно и в соответствии с целью и задачами исследования. Информационная база включает в себя официальные отечественные статистические данные, государственные нормативно-правовые акты, международные и российские рейтинги оценки отдельных аспектов качества предпринимательского климата.

Библиографический список включает источники, соответствующие заявленной теме и отражающие достигнутый в мировой и отечественной теории и практике экономики предпринимательства и институциональной экономике уровень изученности проблематики, исследуемой соискателем. Можно утверждать, что полученные автором результаты диссертационного исследования не противоречат этим положениям, а основываются на них.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций, практическая значимость диссертации

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, автором разработана и научно-методически обоснована методика расчета рисков, как основание механизма расчета рисков в экономике обеспечения и обмена. К наиболее значимым элементам научной новизны данного исследования следует отнести:

- по итогам проведенного терминологического анализа, а также после выявления основных методологических подходов в контексте решения проблем идентификации предпринимательской деятельности с точки зрения определенного типа поведения (социального, асоциального, просоциального и антисоциального), применяемых предпринимателем для решения поставленных задач в определенный момент времени определены границы объекта исследования и выявлены его специфические черты (с 11-37), автором обоснована необходимость рассмотрения предпринимательства с точки зрения концепции экономической социодинамики, когда признается право субъекта с учетом предопределенной ответственности за нарушение общественных интересов действовать в соответствии с выбранным предпринимательским подходом (с. 38-43);

- исследуя функции предпринимательства как источника возникновения рисков через теорию продукта, автор идентифицирует формируемые риски через две составляющие, характерные для трансформации продуктов: «риск определения» и «риск категоризации». Первая составляющая определяет уровень риска как разницу между превращенным продуктом с точки зрения восприятия другим субъектом, вторая зависит от корректности определения издержек при производстве, обмене и потреблении. Таким образом, предприниматель может контролировать и минимизировать риски лишь в конкретный момент

времени и при неизменности условий. Из-за разницы восприятий другими субъектами так называемый «риск определения» будет все более неконтролируемым, а «риск категоризации» усложнит оптимизацию управления затратами (с. 44-49). Автор обосновывает необходимость создания эффективной системы управления предпринимательскими рисками на основе оптимизации и согласования методических подходов к категоризации рисков в различных экономических системах (с 50-93); с этой целью автором предложена экономико-математическая модель взаимодействия предпринимательских субъектов с учетом «риска категоризации» и «риска определения», распределяющая механизмы, формирующие условия для управления предпринимательскими рисками по уровням управления и областям воздействия, позволяющая выявить согласование действия механизмов управления на корпоративном, территориальном и глобальном уровнях, а также акцентировать их влияние на проблемные области, наиболее критичные для эффективности бизнес-процессов предпринимательства.

- исследование результатов реализации политики развития предпринимательства в России выявило ее низкую эффективность вследствие наличия как типичных для реализации предпринимательских проектов проблем, так и специфических российских проблем, связанных с низким качеством условий ведения даже традиционного бизнеса, что с достаточной степенью наглядности демонстрирует статистика накопленных прямых инвестиций как нашей страны в мировую экономику в рамках международного бизнеса, так и в экономику РФ, которые характеризуют условия ведения предпринимательской деятельности (с. 133-138), в связи с чем автор делает обоснованный вывод о том, что основная причина стагнации инвестиций кроется в том, что они являются реинвестициями (или офшорными возвратными инвестициями) ввиду высокого уровня предпринимательских рисков реального инвестирования в экономику РФ,

несмотря на готовность государства компенсировать количественные риски или гарантировать особую среду для таких инвестиций (стр.140);

- предпринимательский климат определяется не только формальным наличием соответствующих механизмов и институтов, но и методами их использования, существенно зависящими от сложившейся веками культуры, традиций, образа жизни и принципов взаимодействия государства и общества, которые в настоящий момент находятся в стадии глубокой трансформации и требуется время и целенаправленные усилия для согласования предлагаемых и фактически используемых предпринимателями стратегий поведения в процессе решения типичных проблем (с. 30-34), в связи с чем автор рассматривает существование риска коррупции как механизма перераспределения благ, продуктов и ресурсов без перераспределения прав собственности, доминирующего элемента системы управления и оказывающего влияние на риск роста альтернативных издержек (с.94-132) и на этой основе предлагает концепцию моделирования количественной оценки рисков на основе выявления разрывов между предлагаемыми и выбираемыми предпринимателями способами решения проблем, для чего проведена типологизация коррупционных взаимодействий (с 98-101), предложен механизм снижения уровня коррупционных рисков (с 104-123);

- на основании сформированной модели автором обосновывается необходимость моделирования системы рисков и формирование механизма идентификации рисков участниками экономической среды (с.141-160), заслуживает отдельного внимания разработанная автором матрица модели ангажирования посредника-исполнителя правоприменения и влияния в переговорах при заключении контракта (с. 150). Предложенный автором механизм управления предпринимательскими рисками малых и микропредприятий по видам деятельности может стать основой для

формирования эффективных мер государственной поддержки предпринимательства (с. 161-179).

Отдельные результаты диссертационной работы могут быть использованы органами исполнительной власти федерального и регионального уровня для совершенствования механизмов развития предпринимательской активности, субъектами предпринимательства для оценки качества и прогнозирования эффективности бизнеса.

Замечания

В целом при положительной характеристике диссертационной работы Григорьева К.В. следует отметить отдельные спорные положения, выделяемые как мнение оппонента:

1. В диссертационном исследовании подробно рассмотрены методические и методологические подходы к предпринимательским рискам через их экономическую и социальную идентификацию. Однако, следовало бы учесть и предложить возможность и условия регулирования последствий, в том числе экономических и политических от возникновения рисков, связанных с возможным повторением пандемии и ухудшением эпидемиологической ситуации.

2. Автор определяет социальную полезность как моральный источник права на предпринимательскую деятельность, в связи с чем стоило более детально рассмотреть, каким образом социальная значимость предприятия коррелирует с уровнем его правовой обеспеченности и защиты.

3. Автор говорит о зависимости «риска категоризации» от корректности определения издержек предпринимателя, однако далее по тексту нет более четкой расшифровки вида и типа данных издержек.

Указанные недостатки не снижают общей высокой оценки выполненного исследования.

Диссертационное исследование выполнено по актуальной проблеме, имеющей ценное теоретико-методологическое и практическое значение для развития теории и практики экономики предпринимательства в контексте

необходимости идентификации и управления предпринимательскими рисками для формирования благоприятного климата и повышения эффективности мер государственного регулирования развития предпринимательства.

Диссертационная работа Григорьева К.В. является самостоятельным, законченным научно-квалификационным исследованием, решающим важную задачу, обладает необходимым внутренним единством, содержит достаточную совокупность научных результатов, выносимых автором на защите, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие соответствующих разделов теории и практики экономики предпринимательства.

Диссертационная работа на тему «Формирование системы управления предпринимательскими рисками», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а её автор Григорьев Константин Вячеславович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства).

Профессор кафедры экономики
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»,
доктор экономических наук (08.00.05),
доцент

07.09.2022

Герасимов Кирилл Борисович

Подпись <u>Герасимова К.Б.</u> удостоверяю.
Начальник отдела сопровождения деятельности ученых советов Самарского университета
<u>Иванов</u> <u>И.П.</u>
<u>07</u> <u>2022</u> г.

443086, Самарская область, г. Самара, Московское шоссе, д.34
тел.: (846) 335-18-26, e-mail ssau@ssau.ru, web: <https://ssau.ru>

