

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента доктора экономических наук Заборовской Ольги Витальевны  
на диссертацию Макаревич Анны Николаевны «Социализация предпринимательских структур при перераспределении сфер ответственности в процессе трансформации субъектного взаимодействия», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)

#### **Актуальность темы диссертационного исследования**

В современных условиях обострения социальных, экологических, политических и прочих противоречий происходит переосмысление общественной роли бизнеса, трансформация его функций, целей и миссии. На смену традиционному восприятию предпринимательства как деятельности, нацеленной на извлечение максимальной прибыли, приходит понимание бизнеса как ответственного хозяйствующего субъекта, корпоративного гражданина, который способен и желает решать не только экономические, но и социальные проблемы. Социализация предпринимательских структур – это закономерный исторический процесс, глобальная тенденция усиления социальных начал (принципов, норм морали, этики, нравственности), различно проявляющаяся на разных стадиях развития общества. От того, насколько успешно проходит социализация в той или иной экономической системе, зависит общественный прогресс, эффективность использования имеющихся ресурсов, достижение и поддержание социально-экономического равновесия в обществе.

Проблема, рассматриваемая в диссертации А.Н. Макаревич, особенно актуализируется в современной России в связи с необходимостью нахождения баланса интересов общества, властных и предпринимательских структур с целью преодоления тенденций автаркии и изоляции, поиска новых точек экономического роста, повышения уровня жизни населения страны. Опыт России показал, что административные и институциональные механизмы управления во

многим утратили свою эффективность, а преодолеть экономический дисбаланс, социальную несправедливость и экологические конфликты в одиночку не способны ни власть, ни бизнес. Следовательно, перераспределение сфер ответственности, развитие форм, механизмов и инструментов взаимодействия экономических субъектов, отличающихся гибкостью, подвижностью, обуславливают необходимость и востребованность новых концептуальных и прикладных исследований рассматриваемой А.Н. Макаревич проблемы.

Фрагментарность изучения процессов социализации предпринимательских структур и модернизации современных социально-экономических отношений на фоне перераспределения сфер ответственности экономических субъектов требует их научной систематизации и проведения комплексных исследований. В то же время нуждаются в более глубоком изучении закономерности развития предпринимательства в условиях сервисизации и формирования социально-ориентированной рыночной экономики в России; институциональные факторы построения и развития социализированной предпринимательской среды; субъектное взаимодействие как институт сближения государственных и частных интересов. В российской экономической науке недостаточно полно исследованы модели взаимодействия экономических субъектов, теоретически и методологически не отработаны формы и инструменты, воздействующие не только на эффективность развития самих предпринимательских структур, но и территорий их присутствия, не определены место и роль государственных органов власти и управления в развитии социализированного бизнес-сообщества. Поэтому возникает необходимость теоретико-методологического обоснования и разработки целостной концепции социализации предпринимательства, что нашло свое отражение в диссертационной работе А.Н. Макаревич.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность выбранной темы диссертационного исследования и высокую теоретическую и практическую значимость проблемы формирования новой социализированной предпринимательской среды и позиционирования бизнеса в системе общественных отношений.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений,  
выводов и рекомендаций**

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается следующим:

1) применением системного подхода, что позволило многоаспектно представить предмет и объект исследования, глубже раскрыть их содержание;

2) доказательством научной гипотезы с использованием широкого спектра методов научных исследований, среди которых – теоретические (анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение, формализация, индукция, дедукция, аналогия, моделирование и др.) и эмпирические методы (наблюдение, измерение, опрос, экспертные оценки, методы отслеживания объекта: обследование, мониторинг, изучение и обобщение; методы исследования объекта во времени: ретроспектива, прогнозирование). Каждый из указанных методов научного исследования применялся в соответствии с его гносеологическим потенциалом, что обеспечило обоснованность положений диссертационной работы и достоверность ее выводов;

3) общностью выводов и рекомендаций, полученных для различных предпринимательских структур по развитию форм и методов взаимодействия с властными структурами и основными стейкхолдерами;

4) практической апробацией результатов исследования на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, а также справками о внедрении результатов исследования.

Достоверность выдвигаемых к защите научных положений и выводов диссертации определяется использованием актуальных нормативно-правовых документов, официальных статистических данных и опубликованной аналитики по теме исследования, применением традиционных и специальных методов сбора и обработки информации, апробированием результатов проведенной работы на научно-практических конференциях различных уровней. Вышеуказанные обоснованность и достоверность позволили диссертанту получить ряд научных результатов, не подвергающихся сомнению в части их оригинальности.

В целом, проведенное исследование является весьма значимым в современной экономике предпринимательства и имеет серьезное прикладное значение. Это глубокое исследование актуальных проблем формирования и развития специфичной предпринимательской среды, обладающее всеми атрибутами новизны и практической значимости в рамках осмысления перехода к новому типу экономических отношений.

### **Новизна научных положений, выводов и рекомендаций диссертации**

Среди положений, обладающих научной новизной, необходимо выделить следующие наиболее значимые выводы и рекомендации автора:

1. Обоснована взаимообусловленность двух процессов: зарождение новой научной парадигмы в рамках действующей экономической системы и теоретическая, практическая значимость и специфика нового социально-экономического уклада (рыночная социально-ориентированная экономика), предопределенные сложившимися условиями хозяйствования (стр. 26-28, стр. 70-73) и трансформирующие в итоге концепции в рамках исследуемой области – экономики предпринимательства (стр. 46-49).

2. Представлена типология основных подходов к анализу классификационных услуговых групп, принятых в отечественной экономике (стр. 110-114), позволяющая автору с сущностной точки зрения расширить категории «услуга» (стр. 101-103), «социально значимая услуга» (стр. 114-117) с целью последующего изучения особенностей становления и развития социально направленной среды функционирования экономических субъектов (стр. 119-126).

3. Выдвинуты и доказаны рабочие гипотезы (стр. 145-152) в рамках методологической основы процесса социализации предпринимательской среды, сформированной автором на принципе развития экономических отношений гуманистического типа, идеи равноправного участия государства и бизнеса в создании объектов инфраструктуры, тезиса о прямой зависимости обеспечения качества жизни населения и уровня формирования инфраструктуры (стр. 159-161).

4. На основе выявленных автором поведенческих особенностей экономических субъектов на различных стадиях развития общества (стр. 163-164), эволюционных тенденций процесса взаимодействия власти и бизнеса (стр. 197-204) разработан пошаговый алгоритм построения субъектного взаимодействия в форме партнерства, нацеленный на преодоление противоречий между государством и предпринимательством в процессе построения сотрудничества (стр. 206-210).

5. Разработанная методика оценивания интересов субъектов в рамках единства государства, предпринимательства и общества является неотъемлемой составляющей формирования авторской модели «поле эффективности субъектного взаимодействия» (стр. 210-235), позволяющей выявить уровень эффективности и перспективы развития в предложенной модели трехстороннего перекрестного взаимодействия (стр. 241).

6. Предложено авторское видение методологической платформы процесса перехода от двухстороннего к трехстороннему субъектному взаимодействию (стр. 242-245), взаимоувязывающей эволюционные характеристики и специфические черты, присущие форме организации хозяйственной жизни, модели государственного регулирования, поведенческим аспектам хозяйствующих субъектов в России на различных этапах ее развития.

#### **Научная и практическая значимость результатов диссертации**

Научная значимость исследования состоит в разработке автором ряда теоретико-методологических и научно-методических положений, которые в комплексе составили базис для формирования концептуального понимания процесса социализации предпринимательства на основе изучения новейших достижений современной экономической мысли. Актуальность выбранной темы диссертации, логичное соотнесение заявленной цели поставленным задачам, представленные пункты научной новизны позволяют сделать вывод о несомненном приращении автором научного знания в предметной области – экономика предпринимательства.

Практическая значимость заключается в том, что предложенные методические разработки являются универсальными и могут быть применены органами власти для построения стратегии социально-экономического развития региона; субъектами предпринимательской деятельности для формирования своей миссии, разработке стратегических программ развития и при реализации социально значимых проектов; представителями профессиональных сообществ и общественных организаций при построении моделей взаимодействия с органами государственной власти и бизнес-сообществом; в образовательном процессе при подготовке специалистов уровня высшего образования по экономическим направлениям.

### **Замечания и дискуссионные положения диссертации**

Несмотря на соответствие представленной научно-квалификационной работы требованиям, предъявляемым к диссертационному исследованию на соискание ученой степени доктора экономических наук, отдельные моменты требуют уточнения:

1) При рассмотрении теоретических аспектов эволюции хозяйственного миропорядка и процесса социализации предпринимательских структур автор не уделил внимания анализу теории социэкономии (основоположник – А.Этциони, создавший в 1990 г. Общество по развитию социэкономии (SASE), из российских учёных наиболее полно данная концепция представлена в работах М.Шабановой), в то время как постулаты социэкономии связаны с изучением хозяйственной деятельности не исключительно с экономических позиций, а с учётом существенного влияния множества внешних факторов, в том числе социальных. Кроме того, в основе парадигмы социэкономии лежит идея о том, что социальные цели начинают доминировать над чисто экономической выгодой, это вполне вписывается в разработанную автором диссертации концепцию и, следовательно, критический анализ данной теории был бы целесообразен.

2) При анализе направлений социализации предпринимательских структур в современном обществе в стороне от фокуса внимания автора осталось влияние на этот процесс становления и развития цифровой экономики, меняющей

как структуру, так и содержание взаимоотношений государства, бизнеса и населения, в том числе в предпринимательской сфере. При этом автор упоминает цифровую экономику среди трактовок современного общества, появление и развитие цифровых услуг (с.25, 85), также в списке литературы представлено много источников по данной тематике, однако подробно содержательные изменения в предпринимательстве в связи с цифровизацией, цифровые возможности предоставления социально значимых услуг в работе не рассматриваются.

3) В п.3.2 и п.3.3 при анализе практики социального предпринимательства в России и рассмотрении вопросов интенсификации социализации предпринимательских структур автор подробно исследует существующие возможности и потенциал социального предпринимательства, в том числе оценивает деятельность Фонда региональных социальных программ «Наше будущее» и информации интернет-портала. В то же время, не представлены другие интернет-порталы, интегрирующие данные о социальных предпринимателях (например, материалы портала по поддержке малого и среднего бизнеса «Мой бизнес РФ»), в том числе в региональном разрезе. Представляется, что уделение внимание такому виду цифровой поддержки социальных предпринимателей усилило бы аналитическую часть диссертации.

4) На с. 193 автор ссылается на Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Концепцию развития государственно-частного партнерства в России до 2020 года, а также прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. Представляется, что данные стратегические документы при формировании текста диссертации стоило бы дополнить анализом таких документов, как, например, Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство», Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (утверждён распоряжением Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-р).

5) В параграфе 3.2 автор исследует социальную ответственность бизнеса как основную форму его участия в социальных процессах, приводя данные аналитических обзоров практик корпоративной социальной ответственности в России. Между тем, в параграфе 5.1 на стр. 248-252 автор вновь возвращается к этому вопросу, но уже с точки зрения тенденций и перспектив ее развития. По мнению оппонента, целесообразно было бы объединить их в одном параграфе.

6) Научно-методические основы взаимодействия властных и предпринимательских структур, изложенные соискателем в параграфе 4.1, базируются на анализе практик государственно-частного партнерства (ГЧП) в социальной сфере. Полагаю, что за рамками исследования остались другие механизмы сотрудничества власти и бизнеса. Так, особые экономические зоны (ОЭЗ), территории опережающего социально-экономического развития (ТОР) являются ярким примером реализации практик ГЧП, представляя собой один из эффективных инструментов привлечения инвестиций в экономику страны, ее диверсификации и вывода на инновационный путь развития. Кроме того, дополнение такой исследовательской задачи, как формирование предложений по развитию ГЧП в социальной сфере, глубоким анализом тенденций и перспектив государственно-частного партнерства в целом только бы улучшило качество параграфа.

Вышеуказанные замечания не снижают значимости научных положений, выводов и рекомендаций, полученных лично автором. Автореферат и научные публикации в полной мере отражают содержание диссертации.

**Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ**

Диссертационная работа Макаревич Анны Николаевны на тему «Социализация предпринимательских структур при перераспределении сфер ответственности в процессе трансформации субъектного взаимодействия» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора



экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства). Автор диссертации Макаревич Анна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по указанной научной специальности.

Оппонент, заведующий кафедрой управления социальными и экономическими процессами АОУ ВО ЛО «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий», доктор экономических наук (08.00.05), профессор

Ольга Витальевна  
Заборовская

**Наименование организации:** Автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий» (АОУ ВО ЛО «ГИЭФПТ»).

**Место нахождения организации:** 188300, Россия, Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Рощинская, д. 5.

**Телефон/факс:** 8(813)714-20-47.

**Адрес электронной почты:** mail@gief.ru.

Подпись Заборовской  
заверяю. Инспектор отдела кадров  
Н.А. Батманова

« 29 » августа 2022

