

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора
Симоновой Людмилы Михайловны
на диссертацию Красулиной Оксаны Юрьевны на тему:
«Экономические интересы России в системе мирохозяйственных связей с
циркумполярными странами», представленную
на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.14 Мировая экономика

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность темы представленного диссертационного исследования продиктована следующими обстоятельствами.

Во-первых, «арктическая повестка» в настоящее время является неотъемлемой частью мировой исследовательской повестки, что указывает на признание мировым сообществом важности и актуальности решаемых в арктическом регионе научных проблем. Более того, степень вовлеченности ряда стран в арктические процессы является одним из факторов, предопределяющим своеобразную иерархию в мировом сообществе. Не случайно арктические державы особое внимание уделяют формированию и реализации новой арктической политики для получения всех выгод от комплексного использования арктических пространств и ресурсов в средне- и долгосрочной перспективе. В Арктике пересекаются геополитические и геоэкономические интересы многих стран. Анализ противоречивых геоэкономических тенденций и потенциальных конфликтных зон в Арктике, вызванный различными причинами и проблемами, обуславливает высокую актуальность проведенной автором диссертационной работы

Во-вторых, фокусом данного исследования являются *экономические интересы* России в данном регионе, указывая на их приоритетность, с одной стороны, и на особую стратегическую значимость, с другой. Действительно, Россия – одна из мощных арктических экономик мира, которой принадлежит около трети площади Арктики, поэтому процессы, происходящие в этом регионе, имеют для нас значимые экономические и геополитические последствия. Социально-экономическое развитие Российской Федерации в среднесрочной и отдаленной перспективе будет тесно связано с освоением природных богатств Арктики, использованием арктической зоны РФ в качестве стратегической ресурсной базы, которая относится к числу основных

национальных интересов страны. Успешная их реализация - залог обеспечения энергетической безопасности, решения долгосрочных задач страны и повышения ее конкурентоспособности на глобальных рынках. В данном контексте исключительно важным является определение возможностей и барьеров реализации экономических интересов России в Арктическом регионе при взаимодействии с циркумполярными странами.

Выбранная автором тема экономических интересов России в системе мирохозяйственных связей с циркумполярными странами позволяет с новой точки зрения проанализировать торгово-экономическое взаимодействие циркумполярных стран и сформировать подходы к исследованию экономических интересов России в системе мирохозяйственных связей с циркумполярными странами в условиях происходящих социально-экономических, технологических и экологических сдвигов.

Кроме того, одной из важнейших проблем, коррелирующих с экономическими интересами, является сохранение окружающей природной среды Арктических регионов, характеризующихся чрезвычайной уязвимостью и медленной восстановимостью природных экосистем. В этом смысле Арктика выступает не только объектом экономических и политических исследований, но и важным фактором изменения глобального климата и источником глобальных проблем для всех стран. Это задает новый экологический ракурс исследования.

Таким образом, вышеперечисленные факторы свидетельствуют о необходимости глубокого научного осмысления поставленной научной проблемы и нового сущностного наполнения экономических интересов, формирования подходов к их обеспечению в системе мирохозяйственных связей с циркумполярными странами. Указанное дает основание утверждать, что тема диссертационной работы Красулиной О.Ю. «Экономические интересы России в системе мирохозяйственных связей с циркумполярными странами» является актуальной и своевременной.

2. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Предложенная автором структура диссертационного исследования подтверждает использование системного подхода к изучению поставленных в работе цели и задач исследования.

Результаты диссертационного исследования Красулиной О.Ю. получены на основе глубокой проработки и обобщения основных теоретических положений, отраженных в трудах отечественных и зарубежных авторов в области мировой экономики, а также научного осмысления проблем

взаимодействия циркумполярных стран, роли, способов учета экономических интересов России при взаимодействии с циркумполярными странами в условиях социально-экономических, технологических и экологических изменений в мире.

Обоснованность предлагаемых автором выводов и рекомендаций обеспечивается также использованием достоверных статистических данных, характеризующих динамику развития циркумполярных стран, что позволяет сделать вывод об адекватности полученных результатов реальным процессам, происходящим в мировой экономике в переживаемый период.

Основные положения и результаты диссертационной работы опубликованы в 77 научных работах, общим объемом 188 п.л. (авторских 40 п.л.), в т.ч. в одной авторской и в двух коллективных монографиях, 18 статьях в ведущих изданиях, рекомендованных ВАК, объемом 16,66 п.л. (авторских 8 п.л.). Положения диссертационного исследования неоднократно обсуждались и получили апробацию на авторитетных научных конференциях различного уровня.

3. Новизна и значимость научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна и значимость научных положений заключается в том, что на базе научного переосмысления концепций мирохозяйственных связей и международной экономической интеграции России с циркумполярными странами в Арктическом регионе впервые представлен фундаментальный комплексный анализ экономических интересов России и процессно-объектный подход к их обеспечению, основанный на приоритетах развития объектов Арктического региона.

В ходе исследования автором диссертации разработаны следующие результаты и положения, включающие научную новизну. Выделим основные из них:

1. Выявлены основные тенденции развития циркумполярных стран в Арктическом регионе в сфере отраслей производства товаров, услуг, инвестиционного сотрудничества и трансфера технологий, определяющие ключевые направления их взаимодействия, выделены общие экономические интересы циркумполярных стран и определена совокупность противоречий стран в Арктическом регионе. Введены в научный оборот и обоснованы понятия: «экономические интересы России в Арктическом регионе» (стр. 278), «агенты в системе экономических интересов России в Арктике» (стр. 278). Сформировано понятие «архитектура многоуровневой концепции взаимодействия России в системе мирохозяйственных связей с

циркумполярными странами» как логическая взаимосвязь всех элементов системы, состоящей из субъектов мирохозяйственных связей (стр.159).

2. В ходе выработки единого подхода к взаимодействию стран в Арктическом регионе на основе синтеза концепций мирохозяйственных связей и анализа международной экономической интеграции обоснованы методологические принципы анализа и моделирования социально-экономических процессов Арктического региона (стр. 144-158). Разработана математическая модель, представляющая собой систему взаимосвязанных уравнений, описывающая и оценивающая основные проблемы взаимодействия циркумполярных стран. Для каждого из уравнений в качестве конкретного типа зависимости выбрана ADL – модель (Autoregressive distributed lags model).

3. Разработана многоуровневая концепция многосторонних экономических отношений России с циркумполярными странами в системе мирохозяйственных связей, отражающая как общие экономические интересы циркумполярных стран в Арктическом регионе, так и их противоречия, и показывающая разнонаправленность интересов по субъектам и объектам Арктического региона (стр.159-225).

4. Выработаны концептуальные принципы для перехода экономики циркумполярных стран к декарбонизации, в рамках многоуровневой концепции взаимодействия циркумполярных стран предложен методологический подход к декарбонизации с учетом оценки карбонового следа на этапах жизненного цикла продукции и сформулированы практические рекомендации по его оценке в арктических условиях (стр. 243-262).

5. Представлена система экономических интересов России в Арктике с позиции специфичности социально-экономических и природно-географических характеристик, приведена классификация основных типов экономических интересов в статике и динамике, учитывающая как текущее их состояние, так и развитие с позиции агентов (стр. 274-290).

6. Предложен процессно-объектный подход к осуществлению экономических интересов России в Арктике, позволяющий выявлять проблемы, прогнозировать их развитие, обосновывать принятие решений и обеспечивать повышение их эффективности, а также своевременно реагировать на Арктические вызовы. Представлена реализация процессно-объектного подхода в международной практике взаимодействия стран в Арктическом регионе и учёта экономических интересов России в результате данного взаимодействия с использованием системы поддержки принятия решений (стр. 291-314).

7. Предложена классификация агентов - носителей экономических интересов России в системе мирохозяйственных связей с циркумполярными странами, идентифицированы их экономические интересы, в том числе с учетом происходящих социально-экономических, экологических и технологических изменений в глобальном мире (стр. 319-331).

4. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно выполнено на междисциплинарной основе – синтеза политологической, экономической и экологической областей исследования. Полученные же в ходе исследования научные результаты развивают теорию мировой экономики, содействуя трансформации системы мирохозяйственных связей в направлении достижения Россией своих экономических интересов в отношениях с циркумполярными странами, ключевую роль в реализации которых играют современные экологические и экономические тенденции, особенности архитектуры политико-экономических отношений, складывающихся между циркумполярными странами. Кроме того, проведено уточнение понятийного аппарата применительно к теме диссертационного исследования.

Следует отметить, что полученные автором результаты подтверждают актуальность выбранной темы диссертации и доказывают несомненное влияние степени реализации экономических интересов России в отношениях с циркумполярными странами на дальнейшее развитие как Арктики в целом, так и каждой отдельной циркумполярной страны.

Практическая значимость положений и выводов диссертации состоит в том, что на основе выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании, могут быть переосмыслены планы на будущее сотрудничество России и циркумполярных стран, обновлена и скорректирована стратегия развития арктических территорий России.

Полученные результаты исследования могут использоваться в практической деятельности органов государственной власти на федеральном и региональном уровне в процессе формирования и реализации государственной политики в Арктической зоне Российской Федерации, а также в дальнейших научных исследованиях и учебной деятельности.

5. Замечания и дискуссионные положения диссертационного исследования

По содержанию текста диссертации необходимо высказать следующие замечания.

1) В формулировке цели исследования указывается обоснование «роли, способов учета экономических интересов как движущей силы при взаимодействии России в системе мирохозяйственных связей с циркумполярными странами», но ничего не говорится о механизмах их практической реализации.

2) По результатам проведенного анализа автор делает вывод об отсутствии в большинстве случаев единой, четко выраженной тенденции в осуществлении экономических и торговых операций циркумполярными странами и доказывает, что владение арктическими территориями не сплачивает циркумполярные страны, не консолидирует их в стремлении проводить единую политику даже в экстремальных условиях (ограниченное развитие инфраструктуры, суровые климатические условия, малозаселенные территории, проживание коренных малочисленных народов Севера), не формируют арктического циркумполярного братства. В противоположность этому налицо неурегулированные геополитические споры и территориальные притязания, центробежные силы явно преобладают над центростремительными. Причины же такого состояния «арктических дел», на наш взгляд, объяснены расплывчато и недостаточно конкретно. Не ясно, есть ли общий вектор этих интересов и возможности достижения их баланса.

3) В разделе 3.4 (стр.207-211) соискателем представлена архитектура «пятизвенной» спирали разноуровневых агентов обеспечения интересов развития территории Арктического региона России. Для этой цели новые решения должны быть не только этичными, эффективными и действенными, но также экологически, социально и экономически устойчивыми (цитируем автора), в этом контексте возникает вопрос об объективных оценках интересов разноуровневых агентов, т.к. каждый элемент модели требует четкой функциональной спецификации, а добавление лишних элементов снижает ее полезность, затрудняя качественный анализ и делая невозможным количественную оценку. Поэтому считаем, что соискателю следовало бы более точно установить границы и ограничения авторского подхода в моделировании состава и взаимодействия институтов. Также предложенная автором многоуровневая концепция многосторонних экономических отношений в системе мирохозяйственных связей, по тому, как она представлена в работе, на наш взгляд, вовсе не исчерпывается ими и допускает некоторое смешение объектно-субъектных и объектно-предметных отношений.

4) В работе (стр. 270) рассмотрены возможные методы регулирования образующегося углеродного следа, направленные на стимулирование природоохранной деятельности предприятий. Было бы целесообразно

рассмотреть данные методы с точки зрения их эффективности и применимости к продукции экономической деятельности.

5) Анализируя движение к климатически нейтральной экономике Арктики с нулевыми выбросами парниковых газов, автор приводит Концептуальную вербальную модель климатически нейтральной экономики Арктики, включающую стратегические составляющие и даты перехода к чистым нулевым выбросам парниковых газов циркумполярными странами (2030 год Норвегия; 2035 год Финляндия; 2040 год Исландия; 2045 год Швеция; 2050 год Россия и др.). Нормативные параметры озвучены, однако, они не подкреплены анализом возможностей стран и их готовности следовать установленным целям. Автор не указывает возможность обеспечения климатической нейтральности экономики Арктики в указанные сроки. Даже если признается необходимость вмешательства государства в механизмы саморегулирования, каковы издержки? И как соотносятся экономические интересы государства и бизнеса в движении к климатической нейтральности экономики Арктики?

6) В четвертой главе раскрывается содержание энергоперехода как комплекса структурных, технологических и иных мероприятий, обеспечивающих снижение выброса парниковых газов с целью стабилизации средней температуры и борьбы с негативными изменениями климата. Вопрос состоит в том, как энергопереход совместить с программой устойчивого развития? Как обеспечить устойчивое развитие с достаточно высокими темпами роста ВВП, поскольку низкие темпы роста ВВП не позволяют решать социальные задачи.

7) Замечание по структуре работы. В разделе 1.2. «Факторы изменения климата и доступ к ресурсам в Арктических регионах» проведён анализ факторов изменения климата, в котором Арктика представлена регионом с динамичными и в то же время с наименее устойчивыми климатическими процессами.

В разделе 4.1. «Анализ мирового опыта декарбонизации» автор объясняет причины изменения климата, одна из которых загрязнение окружающей среды, глобальное промышленное развитие, рост производства материалов, неограниченные выбросы отходов и парниковых газов.

Логика построения структуры диссертации могла улучшиться при перенесении раздела 1.2. «Факторы изменения климата и доступ к ресурсам в Арктических регионах» в главу 4. «Методология декарбонизации в рамках многоуровневой концепции взаимодействия циркумполярных стран». В таком структурном построении более логичны и уместны причины рассмотрения

декарбонизации в рамках многоуровневой концепции взаимодействия циркумполярных стран.

8) Замечания по стилю работы: нечеткость, неотточенность формулировок (принцип количественной реализуемости, освоенность взаимодействия и др.); тяжеловесность стиля изложения - даже в автореферате, принуждающем к лаконичности, приводятся объемные словесные конструкции, где целые абзацы представлены лишь одним предложением (с.13, с. 18, и др.); грамматические и смысловые огрехи.

6. Заключение о соответствии диссертационным критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

Предложенная диссертация Красулиной Оксаны Юрьевны представляет собой самостоятельную, внутренне законченную и целостную научно-квалификационную работу, выполненную на междисциплинарной основе, в которой наглядно представлены разработанные на основании результатов выполненных автором исследований вышеописанные теоретические, методологические и практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное хозяйственное значение.

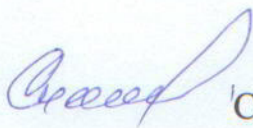
Автореферат полностью соответствует диссертации. Публикации автора диссертационного исследования исчерпывающе отражают научные и практические результаты проведенного исследования.

Диссертационная работа соответствует Паспорту научной специальности 08.00.14 – «Мировая экономика» Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: п.2 «Теории развития мирового хозяйства и международных экономических отношений. Анализ и оценка современных концепций», п.21 «Развитие ресурсной базы мирового хозяйства. Экономические аспекты глобальных проблем – экологической, продовольственной, энергетической. Мировохозяйственные последствия глобальных процессов, пути и механизмы их решения», п.25 «Национальная экономика отдельных стран в системе мировохозяйственных связей: проблемы оптимизации взаимодействия и обеспечения национальных экономических интересов. Международные экономические противоречия, их причины и способы разрешения».

Диссертационное исследование Красулиной Оксаны Юрьевны на тему: «Экономические интересы России в системе мировохозяйственных связей с циркумполярными странами» полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации №282 от 24 сентября 2013 года, а его

автор, Красулина Оксана Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.14 – «Мировая экономика».

Официальный оппонент



Симонова Людмила Михайловна

профессор кафедры менеджмента и бизнеса
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Тюменский государственный университет»
(ТюмГУ),
Финансово-экономический институт,
доктор экономических наук,
по специальности 08.00.14 0 Мировая экономика,
профессор

«18» 07 2022 года

625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6,
+73452597400 (вн.14105) (каф. менеджмента и бизнеса)
e-mail: fei@utmn.ru
e-mail: l.m.simonova@utmn.ru



Первый проректор
А.В. Толстиков