

Отзыв на автореферат

диссертации Пеникаса Г.И. на тему «Моделирование микро- и макропруденциального регулирования кредитного риска в банках»

Автором верно отмечено, что кредитный риск является доминирующим риском банковской деятельности. Поэтому его регулирование занимает важное место как в мировой, так и в российской практике. Значимость кредитного риска способствовала развитию и унификации его регулирования со стороны Базельского комитета. После принятия соглашения Базель I комитет начал повышать степень чувствительности введенных нормативов к рискам. Для этого он стал разрешать использование банками собственных данных и собственных математических моделей. При этом первым типом риска, для которого это было сделано, стал рыночный в 1996 г. Для кредитного такое разрешение появилось только в 2004 г. в соглашении Базель II (об этом было подробно описано мной в работах для журнала «Прикладная эконометрика» в 2008-2009 гг., которые профессор и главный редактор журнала С.А. Айвазян выделил в специально созданный раздел «Консультации»).

Обращу внимание на то, что представленный автореферат дает даже мало знакомому с банковским регулированием человеку понимание того, насколько сложной является сфера и сколько уровней вторичных (косвенных) эффектов может быть от простого норматива достаточности капитала, и, тем более, от входящих в него расчетов по подходу внутренних рейтингов (ПВР). Например, в дополнение к основным представлены модели для исследования особенностей учета моделей при голосовании в кредитном комитете, при регулировании достаточности в исламских банках, при переходе на уровень всей экономики в банковских системах частичного резервирования.

Особенно ценно то, что автор не ограничивается традиционно распространенным моделированием вероятности дефолта; но рассматривает кредитный риск на уровне портфеля ссуд, всего банка и банковской системы. Позитивным с точки зрения применения математических методов является развитие автором методов оценки эффектов, поскольку без такой оценки невозможно себе представить внедрение и модификацию мер современного банковского регулирования.

В связи с этим при прочтении автореферата возникает следующий вопрос к соискателю. Им отмечено, что при применении мер макропруденциального регулирования потребительского кредитования в России ограничение роста выдачи таких кредитов краткосрочно. Из этого соискателем делается вывод о малой эффективности указанных мер. Тогда уместно ли говорить, что выявленные эффекты являются ожидаемыми или скорее непредвиденными?

Возможно, ответ на данный вопрос дан соискателем в полном тексте диссертации или в его опубликованных работах. В целом он не умаляет значимости проведенного и

вынесенного на защиту целостного исследования, а скорее подчеркивает практический интерес и пользу от полученных выводов и сформулированных рекомендаций.

Считаю, что представленный автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к работам по специальности 08.00.13, а Пеникас Г.И заслуживает присвоения ученой степени доктора экономических наук по указанной специальности.

Фантаццини Деан, д.э.н,
профессор и заместитель заведующего кафедрой
эконометрики и математических методов
экономики Московской школы экономики
Московского государственного университета

01 «09» 2022 г.

Контактные данные:

тел.: 8(495) 5105267, e-mail: fantazzini@mse-msu.ru

Специальность, по которой подписавшим защищена диссертация:

08.00.13 – «Математические и инструментальные методы экономики»

Адрес места работы:

119992, Москва, Ленинские горы, д. 61/1

тел.: 8(495) 5105267, e-mail: mail@mse-msu.ru

подпись Фантаццини Д. заверяю

Нач. отдела кадров



Мрн (Л.В. Трошева)