

**Отзыв на автореферат
диссертации Пеникаса Г.И. на тему «Моделирование микро- и макропруденциального
регулирования кредитного риска в банках»**

Диссертация посвящена вопросу регулирования банков. Исходный посыл теории регулирования банковской сферы базируется на идее неоптимальности равновесия по Нэшу: в игре, в которой банки дают кредиты как частным лицам, так и бизнесу, могут возникать типичные последствия дискоординации в принятии решений о выдаче кредитов: в погоне за клиентами банки берут на себя неоптимальный с точки зрения общественного благосостояния риск (возможны ошибки в обе стороны: как недооценка, так и переоценка кредитного риска участниками взаимодействия).

К тому же возникает типичная ситуация из разряда ``Начальник - подчинённый``: банки, следуя рекомендациям и ограничениям регулирующего органа, занимаются внутрибанковской подгонкой параметров под спускаемые на них требования (следуя известному ``закону Гудхарта``). Например, они выделяют в отдельную категорию низкорисковые займы, либо, наоборот, высокорисковые, меняют стратегию выдачи кредитов, иные аспекты внутренней отчётности и т.п. Система нащупывает такое равновесие, в котором исходные цели регулирования подвергаются нивелированию и профанации.

Автор указывает на целый ряд факторов, недооцениваемых при существующих подходах к проблеме банковского регулирования: коррелированные дефолты, причём корреляция увеличивается в кризис; существенно неоднородный ансамбль заёмщиков, настолько неоднородный, что подход единой для всех функции распределения вероятности дефолта и ожидаемых потерь теряет всякий смысл. Чего стоят два горба в эмпирической оценке количественных мер риска и потерь! Ясно, что надо отдельно рассматривать такие неоднородные статистические данные, подбирая функции распределения для каждого сегмента ансамбля в отдельности, что автор и делает методом копул, с помощью АОМ-моделей и других методик, каждая из которых раскрыта в диссертации вплоть до практических рекомендаций.

Диссертация несёт конкретный практический посыл: если изменить то-то и то-то в банковской сфере и особенно в сфере регулирования кредитной деятельности банков, то мы получим корректную оценку кредитных рисков, а если не менять, то искажения возможны вплоть до ``разов``, иллюстрации чего тоже приведены в работе. Представляется, что данная диссертация ляжет на стол в Центробанк России.

Отдельные замечания (не влияющие на общий восторг по поводу проделанной работы):

1. Автореферат написан не для широкой аудитории: даже экономисты, работающие в смежных областях, испытывают трудности от того, что многие понятия и термины автор подразумевает знакомыми читателю. Центральное понятие ПБР (подход внутренних рейтингов) не раскрыто в автореферате, хотя и можно примерно догадаться по смыслу, особенно прочитав до конца. Сокращения PD, LGD, EAD не объяснены в автореферате, хотя и используются активно.

2. Имеется около сотни опечаток на 36 страницах автореферата, грамматических и пунктуационных ошибок, которые не затрудняют изучение материала, но бросаются в глаза при аккуратном прочтении. Подписи к рисункам настолько мелки, что прочитать их без лупы нереально; местами подписей очень не хватает, без подробного описания ``что по осям`` не получится разобраться с сутью диаграмм. Много неудачных речевых оборотов с повтором слов, с трудной смысловой нагрузкой и т.д.

3. Среди исследователей, занимающихся агентными моделями, не упомянут мэтр АОМ - Эпштейн.

4. На странице 14 интереснейшая ситуация двойных доверительных интервалов совершенно не раскрыта - наверное, в самой диссертации это описано подробно, но в силу важности вопроса я бы ретроспективно посоветовал автору привести хотя бы формулировки построенной модели. Таблицы 2, 3, 5 я не смог расшифровать, хотя ясно, что их содержание представляет значимость.

5. Вообще, в теории регулирования кредитных рисков и решений есть много ``шаманизма``: взятые с потолка закономерности с попавшимися под руку функциональными формами, ручная сегментация кредитных рынков и так далее и тому подобное. Это не претензия к автору диссертации, это лишь наблюдения матэкономиста ``со своей колокольни``.

6. Рисунок 5 - кажется нелогичным выбор абсолютных показателей, в данном случае напрашиваются относительные. Рисунок 6 вызывает вопросы, кто что решает - какие акторы и в какие моменты времени.

7. Совсем не объяснён метод ``разность разностей``. Тиражирование выборки тоже очень туманно: читателю приходится многое додумывать и домысливать самостоятельно.

В целом, однако, считаю, что автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к работам по специальности 08.00.13, а Пеникас Г.И заслуживает присвоения ученой степени доктора экономических наук по указанной специальности.

Желаю автору продолжить начатое дело!



Савватеев Алексей Владимирович, д.ф.-м.н,
Член-корреспондент РАН,
Профессор ФГБОУ ВО «Адыгейский
государственный университет»

Савватеев А.В.
Подпись _____ заверяю
Начальник управления кадров
Савватеев О.О. Савватеев

«12» июля 2022 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (8772) 57-11-72, e-mail: savvateev@gmail.com

Специальность, по которой рецензентом защищена диссертация:

08.00.13 – «Математические и инструментальные методы экономики»

Адрес места работы:

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208

ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»

тел.: +7 (8772) 57-02-73, e-mail: info@cmc.adygmath.ru